BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -09- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-2210-9/20
Бања Лука, 17.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Мипекс ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр.2191-8/2020 од 21.08.2020.године, заступана по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. 01-014-443/20 од 17.08.2020.г., уговорног органа, Република Српска, Општина Сребреница. у поступку јавне набавке „испоруке монтажних контејнера“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 17.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Мипекс ауто РС д.о.о. Бања Лука,** бр.2191-8/2020 од 21.08.2020.године, изјављена на Рјешење, бр. 01-014-443/20 од 17.08.2020.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Сребреница, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Сребреница (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 406-1-1-40-3-34/20 од 07.08.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „испорука монтажних контејнера“, према тендерској документацији, рјешавајући по жалби доноси оспорено рјешење на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

У складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама (ЗЈН), у законском року, изјављујем ову жалбу на Рјешење о усвајању жалбе број 01-014-443/20 од 17.08.2020. г. у поступку јавне набавке „Набавка и испорука монтажних контејнера", уговорног органа Општина Сребреница (УО).
Жалилац подноси жалбу због некомплетног и незаконитог оспораваног акта, а жалба је благовремена, обзиром даје запримљена код жалиоца дана 19.08.2020.г.
Жалилац је жалбу на тендерску документацију (ТД) изјавио посредством свог правног заступника, тако даје УО и оспоравани акт требао упутити нашој канцеларији као правном заступнику жалиоца, а не директно на адресу жалиоца.
Осим овог пропуста, УО је усвајајући жалбу пропустио поступити сходно члану 100. став (3) ЗЈН-а, и члановима 233. став (2) и 200. став (2) ЗУП-а БиХ, који се супсидијарно примјењује у стварима које нису прописане ЗЈН-ом.
Пропустио је УО исправити радњу, односно поступити у складу са жалбеним наводима и кориговати или поништити ТД. Обавеза УО-а је да одговори на све жалбене наводе и изврши исправку грешака из ТД на које је жалилац жалбом указао. УО усваја у цјелости жалиочеву жалбу, али не наводи да ће и поступити у складу са жалбеним наводима, те ТД исправити. Такође је обавеза УО-а да, како је у цјелости жалбу усвојио, додјели и оправдане трошкове правног заступања, како је то захтјевано у жалби, да их у диспозитиву акта наведе, што је очигледно пропуштено.
Захтјевам да другостепени орган, Канцеларија за разматрање жалби (КРЖ), усвоји ову жалбу, поништи оспоравани акт, те врати предмет УО-у на законито поступање, односно да донесе рјешење у складу са ЗЈН-ом и другим правним нормама, те измјени ТД сходно жалбеним наводима.
Жалилац захтјева од КРЖ да му додјели трошкове овог жалбеног поступка по основу адвоктског заступања у износу од 3.132,67 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, увећано за састављање правног лијека, и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл. гласник Републике Српске" број 68/05, паушална награда у износу од 25%, увећано за ПДВ), а на основу процијењене вриједности набавке од 282.000,00 КМ.
Жалилац захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-014-443/20 од 04.09.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2210/20 од 07.09.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Општина Сребреница је покренула поступак јавне набавке доношењем Одлуке Начелника општине Сребреница број: 01-014-443-0/20 од 06.08.2020.године. Планирано је да се набавка проведе путем отвореног поступка чија је процјењена вриједност 282.000,00 КМ без ПДВ-а. Обавјештење о јавној набавци број: 406-1-1-40-3-34/20 објављено - на Порталу јавних набавки 07.08.2020.године.
Доказ: одлука о покретању поступка.01-014-443-0/20 од 06.08.2020.године

Након објављивања отвореног поступка јавне набавке „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Милоша Црњанског 55, Бања Лука уложио је жалбу. Анализирајући жалбене наводе у односу на законске и подзаконске акте овај орган је закључио да је жалба основана.

Доказ: Рјешење о усвајању жалбе 01-014-443/20 од 17.08.2020.године

Уговорни орган је усвајањем жалбе „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Милоша Црњанског 55, Бања Лука, заступан од Татјане Ћурлик, адвоката из Бања Луке измјенио тендерску документацију и измјењену ТД поставио на портал Јавних набавки.

Доказ:ТД и Измјењена ТД

Такође је уговорни орган извршио измјену Рјешења број 01-014-443/20 од 17.08.2020.године гдје је признао адвокату трошкове у износу од 614,25 КМ као основане, док је остатак износа до 3.132,67КМ оцјенио као неоснован.

Доказ: Рјешење о измјени и допуни Рјешења број 01-014-443/20 од 19.08.2020.године

Незадовољан предметним Рјешењима жалилац је изјавио жалбу која је на Протокол овог органа запримљена 24.08.2020.године, те је иста прослијеђена на адресу Канцеларије за разматрање жалбу у Бања Луци.

Такође донесена је Одлука о обустави поступка до доношења Одлуке или Рјешења КРЖ-а о чему су обавјештени сви понуђачи који су преузели тендерску документацију са Портала јавних набавки. Доказ: Одлука о обустави поступка број:01-014-443/20 од 25.08.2020.године.

Прилог:

- Одлука о покретању поступка.01-014-443-0/20 од 06.08.2020.године,
- Рјешење о усвајању жалбе 01-014-443/20 од 17.08.2020.године,
- ТД и Измјењена ТД,
- Рјешење о измјени и допуни Рјешења број 01-014-443/20 од 19.08.2020.године,
- Одлука о обустави поступка број:01-014-443/20 од 25 08 2020. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, установио да је мишљење уговорног органа изнесено у Изјашњењу тачно, те да уважавањем жалбе у цијелости на основу којег доноси оспорено рјешење, те накнадном допуном основног рјешења усваја и адвокатске

трошкове, чиме је жалба у потпуности усвојена са траженим жалбеним наводима, овај орган не види друге жалбене наводе по којима би расправљао.
Наглашавање жалиоца да је уговорни орган погрешио што је оспорено рјешење директно упутио жалиоцу а не његовом правном заступнику се може сматрати процедуралном грешком али не и битном од утицаја за даљњи ток пшоступка јер права жалиоца у конкретном случају овом грешком нису у ничему ускраћена.

Дакле, жалилац је знао да му је предходна жалба усвојена у цјелости, накнадно и исправком рјешења да су му признати трошкови правног заступања у износу од 614,00 КМ на шта се жалилац у допуни жалбе не жали на тај износ што значи да га прихвата.

Овај орган нема потребу разматрати о већ усвојеним жалбеним наводима од стране уговорног органа и они у ствари и не постоје јер је улагање жалбе правна заштита понуђача који сматра да су му његова права повријеђена. Како су његова права реализована усвајањем жалбе, овај орган не може нити има потребу расправљати о усвојеним жалбеним наводима.

Жалилац није поткријепио новим чињеницама да је уговорни орган фиктивно усвојипо жалбу а да је у ставрном смислу није провео, напротив уговорни орган каже: „ Анализирајући жалбене наводе у односу на законске и подзаконске акте овај орган је закључио да је жалба основана.

Доказ: Рјешење о усвајању жалбе 01-014-443/20 од 17.08.2020.године

Уговорни орган је усвајањем жалбе „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Милоша Црњанског 55, Бања Лука, заступан од Татјане Ћурлик, адвоката из Бања Луке измјенио тендерску документацију и измјењену ТД поставио на портал Јавних набавки.

Доказ:ТД и Измјењена ТД

Такође је уговорни орган извршио измјену Рјешења број 01-014-443/20 од 17.08.2020.године гдје је признао адвокату трошкове у износу од 614,25 КМ као основане, док је остатак износа до 3.132,67КМ оцјенио као неоснован.

Доказ: Рјешење о измјени и допуни Рјешења број 01-014-443/20 од 19.08.2020.године“, дакле уговорни орган доказује приложеним документима да је жалбу у цијелости усвојио и у практичном смислу по жалбеним наводима поступао у смислу њихове реализације.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција